

ELEV:	Kommentar	Svaghed i opgaven	Tilfredsstillende	Styrke i opgaven
Omfang - min. 5 normalsider á 2400 anslag inkl. mellemrum.	Fint!		x	
Resumé på dansk -Er sproget formelt og upersonligt? - Omtales materialet, metoden og konklusionerne?	Kun lidt småfejl. Ellers rigtig godt på vej. Fokusér på konklusioner.			X
Indholdsfortegnelse og sidetalsangivelse - Giver indholdsfortegnelse overblik over opgavens indhold? - Er der over- og underordnede afsnit?	Flot			X
Forord/indledning -Er indledningen relevant, afgrænser den f.eks. opgaven, eller er den blot en gentagelse af opgaveformuleringen?	Fin indledning. Måske savnes overvejelser omkring at der er masser af ting du ikke kan komme ind på når sonderkommando er i fokus. (men det gør du jo lidt, ved at nævne det er dem der fokuseres på)			X
Redegørelse -Har redegørelsen et passende omfang? - Er redegørelsen fokuseret? - Er der tilstrækkelig distance til det anvendte materiale? - Er materialet relevant? - Er der henvisninger?	Flot redegørelse med fine pointer og sat fint sammen. Kunne med fordel uddybes med mere om nazisternes lejre, samt formålet. (østeuropa, endlösung etc.) men godt på vej.		X	
Analyse og fortolkning - Er analysen fokuseret? - Er der en hensigtsmæssig struktur? - Underbygges der med relevante nedslag i primærmaterialet? - Er der en rød tråd?	I passager virkelig godt. Eksempelvis når du slår ned og siger præcis hvor i citatet du kan se noget relevant (eller kildekritisk.) (s. 8 og 9) Pas på at citater ikke bliver a.) for lange. Udvalg de væsentligste passager, ord og sætninger. (som du nogle gange gør) og b.) at du lader spørgsmålet styre og kilderne være værktøj. Når du giver hver kilde et afsnit, kommer de til at styre lidt meget. (men du binder det fint sammen)			X
Citat- og henvisningsteknik - Underbygges der med relevante citater? - Kommenteres citaterne? - Bruges citaterne analytisk? - Henvises der korrekt og på samme måde?	Som nævnt:) Pas på at citater ikke bliver for lange og i Historie ikke: styrer din analyse. Henvisningerne er virkelig flotte, men husk de skal stå efter det afsnit de henviser fra. Ikke før.			←X
Vurdering /Diskussion -Er vurderingen saglig? -Er der en reel diskussion?	Udmærket. Du må gerne være endnu mere konkret med dine			←X

	teoretikeres tanker om skyld og skam.			
Konklusion - Opsummeres delkonklusioner - Er der en hovedkonklusion?	Lidt kort. Den må godt forholde sig mere konkret til opgaven. Dvs. at du konkluderer på de enkelte afsnit. Ellers er den på vej.		X	
Litteraturliste - Er den listet alfabetisk i forhold til efternavn? - Er alle nødvendige oplysninger med? (Forfatter, titel, forlag, udgivelsesår og udgave) - Er det angivet, hvornår hjemmesider er besøgt?	Generelt fin. Overvej om det ikke er nok at inddrage "det tredje rige" én gang. Evt. med kommentaren: herfra kilderne: og så dine fine henvisninger til Shoa mm. Jeg skal også have alle oplysninger på lbogen: Vejen til folkedrab, hvor du har Silberberg-kilden fra. Internettet er også lidt en stor kategori. Opdel den gerne i flere bidder i SSO.			←X
Sprog - Er der en klar formidling? - Er sproget korrekt og ensartet?	En del stavfejl og mindre sproglige fejl. Når det er sagt et fint og, i passager, akademisk sprog.		X	
Overensstemmelse mellem opgave og opgaveformulering - Er der sammenhæng mellem opgavens dele; de taksonomiske niveauer: Redegørelse, analyse, diskussion og vurdering? - Er der sammenhæng mellem indledning og konklusion? - Er der en klar rød tråd?	Fin overensstemmelse med klar rød tråd. Særligt dine små sætninger i start/slut afsnit som binder de forskellige dele sammen, er gode! Som nævnt skal du passe på at lade spørgsmålet styre dig og ikke materialet/kilderne. (når det er sagt, skriver du fint hvordan kilderne hænger sammen)			X
Feed-forward til SSO 3 fokuspunkter	1. korrekturlæsning som får ryddet ud i de sidste stave/slå/sproglige småfejl. 2. litteraturlisten skal rettes til 3. Husk at svare og konkludere på hele spørgsmålet (redegørelse og konklusion)			
Samlet bedømmelse	Stort og flot 10!			