

Kommentar til dansk-/historieopgaven 1g

Opgavens niveau: 12

Kort begrundelse:

Velskrevet og veldisponeret opgave. Formalia er opfyldt og du kommer godt rundt om emnet. Sproget er godt, og bortset fra meget få uheldige formuleringer (se nedenfor) er opgaven meget velskrevet. Flot analyse af Oehlenschlägers digt, og Strunges digt behandles også fint, om end ikke helt så overbevisende som Oehlenschlägers (se kommentarer nedenfor).

Formalia:

Forsiden	Forsiden indeholder de relevante oplysninger. Dog skriver man ofte hvilken type opgave der er tale om/hvilken eksamen man er til. Her ville det være at der var tale om en DHO.
Abstract	Flot!
Indholdsfortegnelse	Flot! Godt at du bruger words funktion til indholdsfortegnelser.
Henvisninger og noter	Fint.
Litteraturlisten	Fin litteraturliste. Der er de relevante informationer med. Dog har man normalt ikke kommenteret litteraturliste i opgaver. Det er noget man kun bruger i AT.

Indholdet

Indledningen	Fin indledning, hvor opgavens tema motiveres fagligt. Godt at præsentere din problemformulering og dine problemstillinger her, men overvej om de hver fortjener en overskrift, eller om de kan skrives ind i indledningen.
Redegørelsen	Fin redegørelse for nationalromantikken og for begivenhederne op til Oehlenschlägers digt fra 1819. Kun småting af bemærke her, fx sidste linje s. 4: "(...) kurs faldet med til 6% af deres værdi i sølv." På side 5 har du ca. 2/3 side om begivenhederne efter Oehlenschläger skrev sit digt, dvs. begivenhederne op til 1864. Dette afsnit passer ikke rigtigt ind i opgaven og det bruges slet ikke i det videre forløb. Derfor kunne det sagtens vært kortet ned til nogle ganske få linjer, eller evt. helt være udeladt. Du får også fint redegjort for nogle centrale udviklingstræk i 1970'erne. Afsnittet kunne dog med fordel være kogt lidt mere ind og have fokuseret på de vigtigste pointer. Og så har du en del med som ikke rigtigt bliver brugt i analysen af Strunges digt.
Analysen	Flot analyse af Oehlenschlägers digt. Velvalgte belæg og gode pointer vedr. budskabet og ordvalget. Pas dog på med udsagn som at det er "et utroligt langt digt" (s. 6) - hvad er pointen med det, og efter hvilken målestok er det "utroligt langt"? God analyse af Strunges digt. Dog synes en henvisning til EF relevant i forhold til citatet fra strofe 5 (s. 9). Du analyserer også Strunges stavfejl og angiver, at de er et udtryk for at sproget ikke mere er vigtigt, og at det er blevet mere internationalt. Men tror du det er tilfældigt at han tager to internationalt velkendte bogstaver E og Y og udskifter med de to danske Æ og Ø? Du fortolker desuden noget af Strunges budskab således at han længes mod ældre tider og faste kønsroller – det er ikke tilfældet. De verselinjer du nævner, skal forstås ironisk og som et billede på hvad de "reaktionære" danskere tænker. Det kan måske umiddelbart være svært at tyde – men en grundig litteraturhistorisk research ville afsløre det.

	Til gengæld er din analyse af digtets kaotiske/ aggressive form <i>rigtig</i> god – og relevant.
Diskussionen/vurderingen	Fin diskussion til sidst. Igen skal du dog passe på ikke at komme til at skrive noget usagligt. Fx skriver du, at Oehlenschläger "desværre" ikke vandt konkurrencen. Hvorfor "desværre"? Og den sidste sætning inden konklusionen lugter langt væk af at være et citat fra et eller andet sted.
Konklusionen	Fin konklusion, hvor du besvarer din problemformulering og samler op på det vigtigste i opgaven.
Formidling og sprog	Opgaven er velskrevet og virker gennemarbejdet. Passende sætningslængde. Der er dog en anelse for mange små sproglige fejl. Husk en grundig korrekturfase – evt. hvor du bytter opgave med en klassekammerat el.lign.
Disposition	Opgaven er veldisponeret - pladsen er stort set fordelt ligeligt mellem redegørelse og analyse.
Sammenhæng ("den røde tråd")	God sammenhæng i opgaven, bortset fra afsnittet om begivenhederne op til 1864 som stikker ud og ikke rigtigt hænger sammen med resten.