

## Diskussion

### Tjekliste for diskussion:

**1. Det centrale i en diskussion:**

- Se sagen fra flere sider. Eller sagt med andre ord, at give flere forklaringer på opgavespørgsmålet.

**2. Indledning:**

- Beskriv hvad der er det centrale i opgavespørgsmålet og hvordan du vil svare på spørgsmålet (Herunder hvilke forskellige sider du vil se sagen fra).

**3. Faglighed:**

- Anvender du faglige begreber og teorier i diskussionen?

**4. Hvorfor de to forklaringer er forskellige:**

- Hvad er det der gør, at der er forskellige syn på sagen? (Hint: Kan f.eks. handle om forskellige teoretisk eller ideologisk udgangspunkt – At teorierne lægger vægt på forskellige ting).

**5. Konklusion:**

- En konklusion der opsummerer de vigtigste pointer fra diskussionen og besvarer opgavespørgsmålet.

### Genrespecifikke ledesætninger:

<b>Ledesætninger til diskussioner:</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Der hersker uenighed om denne problemstilling...</li><li>- De to klassiske positioner i denne diskussion er...</li><li>- De to forskellige synspunkter tager hver især udgangspunkt i henholdsvis...</li><li>- Årsagen til forskellen mellem de synspunkter er...</li><li>- Disse to udlægninger er baseret på de to forskellige teorier...</li><li>- Det modstående teoretiske standpunkt fokuserer derimod på...</li><li>- Problemet ved denne forklaring er...</li><li>- Kritikere af denne forklaring ville fremføre at...</li></ul>
--	--

### Eksempel:

#### Diskussion af årsager til USA's invasion i Irak med udgangspunkt i bilag B4

George Bushs tidligere sikkerhedsrådgiver Richard Perle fremsætter i Bilag B4 to hovedårsager til USA's militære intervention i Irak. Invasionen var båret af et ønske om, at beskytte USA mod yderligere terror og mod den mulige fare, som Saddam Hussein repræsenterede, og samtidig af ønsket om at etablere en "human og redelig regering i Irak". Disse to udlægninger er baseret på to forskellige teorier. Den første forklaring vidner om en realistisk tankegang, eftersom den fokuserer på opretholdelsen af den nationale sikkerhed, mens den anden, gennem idealet om at udbrede det liberale demokrati, er udtryk for en idealistisk tankegang.

Realismen og idealisme er de to klassiske modsatrettede positioner inden for international politik. Tager man udgangspunkt i teorien realisme, så siger denne teori at international politik er et anarki, domineret af stater, der er styret af egeninteresser. En realistisk forklaring af hvorfor USA invaderede Irak vil dermed fokusere på USA's egeninteresser. Tager man derimod udgangspunkt i teorien idealisme, så siger denne teori at aktører i international politik handler ud fra ideer og idealer, at det ikke blot er stater der dominere international politik men også internationale organisationer, ledere, og ideer/diskurser. En idealistisk forklaring hvorfor USA invaderede Irak vil dermed fokusere på beslutningstagernes ideer og idealer.

En realistisk forklaring af årsagerne til USA's invasion af Irak vil altså fokusere på USA's egeninteresser. Den oplagte forklaring er USA's ønske om at skabe sikkerhed i forlængelse af 11. september. Irak stod ikke direkte bag terrorangrebet, men Saddams regime var kendt for at sponsorere terror. Desuden kunne invasionen skyldes USA's ønske om at opnå kontrol med Irakisk olie. USA har som verdens største forbruger af olie stor interesse i at bibeholde økonomisk indflydelse på verdens olielagere. Som bilag B3 påpeger, er USA i et kapløb om ressourcer med verdens andre store økonomier som f.eks. EU, Kina og Rusland. USA kunne ved at invadere Irak svække Kinas muligheder for at dominere olieindustrien ved den persiske golf, og dermed selv fastholde magten over verdensøkonomien. USA's invasion af Irak kan i realistisk perspektiv ses som et udtryk for et ønske om, at konsolidere dets status som unipolær magt. Det modstående teoretiske standpunkt idealismen fokuserer derimod på ideer og idealer. I bilag B4 skriver Perles at et argument for invasionen i Irak var Vestens kamp for udbredelse af det liberale demokrati. Altså at Bush-regeringen har haft målet med invasionen at afskaffe en diktator og erstatte ham med et demokrati med respekt for menneskerettighederne. Idealismen som teori siger at, der ikke findes historiske eksempler på to demokratier i krig med hinanden, og dermed vil udbredelsen af demokrati skabe fred. En årsag til invasionen af Irak kan dermed også have været et ønske om en mere sikker verden gennem udbredelsen af demokrati. Kritikere af denne forklaring, at der skulle ligge idealistiske overvejelser bag invasionen af Irak, ville fremføre, at det at gå uden om FN, er et så stort brud med idealismens grundtanke om opbyggelsen af et internationalt politisk system, at der ikke kan have ligget idealistiske årsager bag invasionen af Irak.

Årsagen til forskellen mellem den realistisk og den idealistiske forklaring er, at de ser forskelligt grundlaget for international politik. Hvor idealismen tror på at man kan skabe en bedre verden, så bygger realismen på en cyklisk tidsopfattelse, dvs. at verden ikke kan forbedres, det vil altid være anarki og de enkelte landes mål om selvopretholdelse, der vil være bestemmende i international politik.

Der er ikke et entydigt svar på årsagerne til USA's invasion af Irak. De to teorier realismen og idealismen giver hver deres bud herpå. På den baggrund kan man sammenfatte at, invasionen kan ses som et udtryk for forskellighed mellem vestlig og muslimsk kultur og som et forsøg på at liberalisere og demokratisere Irak. Eller det kan ses som et udtryk for USA's magtbegær som unipol. Den kan også ses som et samspil mellem disse teorier.